**АНАЛІЗ**

**регуляторного впливу проєкту рішення**

**«Про затвердження Правил утримання домашніх та інших тварин і поводження з ними на території м. Павлограда»**

Аналіз регуляторного впливу проекту рішення виконавчого комітету Павлоградської міської ради «Про затвердження Правил утримання домашніх та інших тварин і поводження з ними на території м. Павлограда» підготовлено відповідно до Законів України «Про місцеве самоврядування», «Про захист тварин від жорстокого поводження», «Про благоустрій населених пунктів», «Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення», «Про ветеринарну медицину», «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004р. №308,

**Назва регуляторного акту:**

Проект рішення виконкому Павлоградської міської ради «Про затвердження Правил утримання домашніх та інших тварин і поводження з ними на території м. Павлограда».

**Регуляторний орган:** управління комунального господарства та будівництва Павлоградської міської ради.

**Розробник документу:** управління комунального господарства та будівництва Павлоградської міської ради.

Контактний телефон: +38050 880 78 92

**1.Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання.**

Виконавчим комітетом Павлоградської міської ради у 2012 році було

затверджено «Правила утримання домашніх та інших тварин і поводження з ними у м. Павлограді», але у зв'язку зі змінами в законодавстві виникла необхідність у внесенні доповнень та перегляді регуляторного акту діючому законодавству.

- Необхідність та важливість розгляду питання затвердження Правил утримання домашніх та інших тварин і поводження з ними на території м. Павлограда обумовлена неналежним утриманням тварин мешканцями міста, що у свою чергу призводить до перебування значної кількості безпритульних тварин на території м. Павлограда, що призводить до погіршення санітарно-епідеміологічного стану, якості життя мешканців міста, загибелі тварин та жорстокого поводження з ними. Як наслідок, не всі тварини утримуються в умовах, які відповідають вимогам Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження».

- Важливість та актуальність вирішення проблеми підтверджується наявністю чисельних скарг щодо неналежного утримання домашніх тварин власниками, які допускають самовигул тварин, не забезпечують їх належне утримання та безконтрольне розмноження.

- Так протягом 2024 року до органів місцевого самоврядування надійшло 280 заяв від мешканців на відлов безпритульних тварин, у ході проведених робіт було відловлено 373 собаки.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадянин | + | - |
| Орган місцевого самоврядування | + | - |
| Суб'єкти господарювання | + | - |

Запровадження вимог запропонованого регуляторного акта надасть можливість створити умови для належної життєдіяльності мешканців громади, забезпечить поліпшення санітарного та епізодичного стану міста, змінить громадську думку на користь цивілізованого, гуманного та етичного ставлення до тварин, що вплине на виховання зростаючого покоління й мешканців міста та підвищення моральної відповідальності в суспільстві, сприятиме врегулюванню питань нападів безпритульних тварин (собак) посиленню контролю за дотриманням вимог нормативно-правових актів щодо утримання домашніх тварин у м. Павлограді.

Прийняття регуляторного акта обумовлено вимогами чинного законодавства.

**2. Цілі державного регулювання**

Основними цілями прийняття регуляторного акту є:

* Забезпечення дотримання Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження».
* Поліпшення санітарного стану міста.
* Створення комфортних умов для життя мешканців міста та гуманного середовища для тварин.
* Посилення відповідальності власників тварин за їх утримання.
* Врегулювання відносин між ветеринарними службами, органами місцевого самоврядування та власниками (утримувачами) тварин.
* Встановлення належного контролю за утриманням тварин.

**3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

3.1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Прийняття рішення.  У разі прийняття рішення буде досягнуто поставленої цілі для виконання вимог чинного законодавства України, врегулювання питання обліку домашніх тварин, формування відповідального ставлення до тварин, встановлення належного контролю за утриманням тварин. |
| Альтернатива 2 | Не прийняття відповідного рішення.  Дана альтернатива є неприйнятною у зв’язку з тим, що призведе до погіршення епідемічного стану у місті, до неможливості своєчасно знайти володаря покинутої або втраченої тварини. |

3.2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | - Забезпечить виконання вимог діючого законодавства.  - Покращення санітарного, екологічного та епізодичного стану території міста.  - Загублені тварини не будуть залишені на вулицях та повернуті власникам.  - Обізнаність про кількість тварин у місті. | Витрати часу, матеріальних ресурсів для:  - підготовки регуляторних актів та забезпечення виконання їх вимог;  - проведення процедур з відстеження результативності їх дії. |
| Альтернатива 2 | Відсутні | - Прийняті раніше правила не відповідатимуть вимогам чинного законодавства України.  - Погіршення санітарного, екологічного та епізодичного стану території міста.  - Скарги мешканців міста щодо збільшення кількості безпритульних тварин та напади на людей. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | - Посилення контролю за дотриманням вимог нормативно-правових актів щодо утримання домашніх тварин.  - Урегулювання проблемних питань забезпечить:  1) підвищення рівня дотримання ветеринарно-санітарних вимог власниками домашніх тварин до їх утримання;  2) підвищення безпеки життя та здоров’я мешканців шляхом зменшення кількості нападів безпритульних тварин на вулицях міста. | Витрати на вакцинацію та реєстрацію тварин |
| Альтернатива 2 | - Відстуні | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | - Виховання гуманного ставлення до тварин.  - Урегулювання та вирішення проблемних питань і конфліктних ситуацій, пов’язаних з утриманням домашніх тварин.  - Вплив на отримання інформації споживачам та їх захист – інформація про власників тварин надається лише власнику або уповноваженій власником особі, для розшуку власника тварини для повернення загубленої тварини.  - Можливість контролювати чисельність тварин та стан здоров’я гуманними методами та без порушень законодавства та моральних норм суспільства. | - Витрати на стерилізацію тварин, які не мають племінної цінності та несуть загрози неконтрольованого розмноження. |
| Альтернатива 2 | Відсутні | - Витрати на лікування (щеплення) від сказу в разі укусу тварини.  - Витрати на вакцинацію та стерилізацію тварин. |

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (*згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта*).

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, грн. |
| **Альтернатива 1**. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва | - |
| **Альтернатива 2**. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва | - |

**4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

У ході визначення альтернативних способів досягнення встановлених цілей розглянуто наступні:

* ввести в дію запропонований регуляторний акт;
* зберегти чинне регулювання, тобто залишити наявний стан справ без змін.

На підставі проведеного аналізу вищезазначених альтернативних способів за допомогою нижченаведених таблиць здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 4 | Цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде) |
| Альтернатива 2 | 1 | Цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Забезпечення:  - виконання вимог Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» та інших нормативно-правових актів з питань поводження з тваринами;  - санітарно-епізодичного благополуччя, створення умов, для належної життєдіяльності громадян;  - урегулювання питання зменшення кількості нападів тварин;  - укріплення моральності в суспільстві;  - формування гуманного етичного ставлення до тварин;  - підвищення відповідальності мешканців, суб’єктів господарювання власників домашніх тварин за їх утримання. | - Витрати на відлов, стерилізацію, вакцинацію тварин. | Сприяє досягненню всіх цілей регулювання, вирішує проблему. Реалізація вимог чинного законодавства, оптимальне врахування інтересів кожної із сторін. |
| Альтернатива 2 | Вигоди відсутні | - Витрати на вакцинацію та стерилізацію. | У разі залишення наявної на даний момент ситуації без змін, проблема буде існувати, що не забезпечить досягнення задекларованих цілей. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Для досягнення встановлених цілей, перевага буде надана даній альтернативі, оскільки тільки завдяки введенню в дію даного регуляторного акта, буде забезпечено:  - виконання вимог чинного законодавства України;  - здійснення контролю за дотриманням мешканцями та суб’єктами господарювання нормативно-правових акті щодо утримання й поводження з домашніми тваринами. | У разі внесення змін до чинного законодавства, Правила можуть потребувати перегляду та внесення до них змін. |
| Альтернатива 2 | Залишення ситуації без змін не забезпечить досягнення поставленої цілі. Отже, дана альтернатива не є прийнятною. | Недостатній рівень гуманності та відповідальності в ставленні до тварин. |

**5. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання проблеми**

При прийнятті запропонованого регуляторного акта будуть діяти наступні механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначених проблем:

- своєчасне проведення щеплень домашніх та безпритульних тварин проти сказу;

- усунення загрози безпеці життю та здоров’ю мешканців міста через напади безпритульних тварин;

- забезпечення оперативного пошуку господаря покинутої або втраченої тварини та притягнення його до відповідальності за порушення Правил і Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження», що у свою чергу, збільшує чисельність безпритульних тварин на вулицях міста;

- зменшення популяцій тварин за рахунок припинення неконтрольованого розмноження;

- дотримання власниками домашніх тварин правил їх вигулу у дворах, інших місцях загального користування.

**6. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

На дію регуляторного акта можуть вплинути зміни, внесені до Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» та інших нормативно-правових актів з питань поводження з тваринами. Реалізація регуляторного акта не потребує додаткових матеріальних та фінансових витрат з місцевого бюджету.

Регуляторний акт спонукає суб’єктів господарювання та мешканців міста виконувати встановлені вимоги з утримання домашніх тварин та поводження з іншими тваринами на території міста, виховувати гуманне ставлення до тварин, вирішувати проблемні питання й конфліктні ситуації, пов’язані з утриманням тварин. За невиконання вказаних у регуляторному акті вимог суб’єкти господарювання та мешканці міста несуть відповідальність згідно з Кодексом України про адміністративні правопорушення. Перешкоди впровадженню регуляторного акта та виконанню його вимог відсутні.

Введення в дію регуляторного акта не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу) та не потребує збільшення штату посадових осіб в органах виконавчої влади та органах місцевого самоврядування, а лише упорядковує вже існуючу діяльність із зазначеного питання.

Таким чином, поставлені цілі досягаються при виконанні вимог даного регуляторного акта без витрат для суб’єктів господарювання та громадян.

**7. Обгрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

На дію цього регуляторного акта можуть вплинути зміни в діючому законодавстві, які стосуються Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» та інших нормативно-правових актів з питань поводження з тваринами.

За підсумками аналізу відстеження результативності регуляторного акта, а також у разі потреби та з урахуванням відповідних нормативних актів до нього теж будуть вноситися відповідні зміни.

**8. Визначення показників результативності акта**

Для відстеження результативності дії регуляторного акта визначені такі показники:

1) Рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб.

2) Кількість звернень від населення міста з приводу нападів домашніх або безпритульних тварин.

3) Кількість стерилізованих тварин.

4) Кількість безпритульних тварин.

5) Кількість складених адміністративних протоколів з приводу порушення Правил.

**9. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

1) Заходи щодо відстеження результативності регуляторного акта здійснюється управлінням комунального господарства та будівництва Павлоградської міської ради.

2) Для відстеження будуть використовуватись статистичні дані управління комунального господарства та будівництва Павлоградської міської ради та фінансового управління Павлоградської міської ради за відповідний період, що передує даті початку виконання заходів з відстеження.

3) Відносно регуляторного акта здійснюватиметься базове, повторне та періодичне відстеження його результативності.

4) Базове відстеження результативності дії регуляторного акта буде проведене одразу після набрання чинності регуляторним актом.

5) Повторне відстеження планується провести через рік після набуття чинності регуляторного акту.

6) Періодичне відстеження планується проводити один раз на три роки, починаючи від дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності.

7) За результатами проведення відстежень буде можливо порівняти показники результативності дії регуляторного акта. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань, вони будуть усунені шляхом внесення відповідних змін до регуляторного акта.

**Розробник проекту рішення та аналізу регуляторного впливу до нього –управління комунального господарства Павлоградської міської ради.**

**Зворотній зв'язок:**

**Адреса: 51400, вул. Соборна, 115 (4 поверх), м. Павлоград**

Завгородній Андрій Юрійович– начальник управління комунального господарства та будівництва Павлоградської міської ради

**Телефон: (050) 880 72 98, (050) 880 23 88.**

Електронна адреса: ukgtabpavlograd@gmail.com

В.о. начальника управління комунального

господарства та будівництва Ганна ЗАЙЧЕНКО

Погоджено:

Перший заступник міського голови Олександр РАДІОНОВ